



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1733-7/20
Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja TOTAL TRADE d.o.o. Doboj, žalba od 07.07.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju od lipnja 2020. godine za predmet nabave: Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila, ugovornog tijela Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici vijeća I održanoj 27.08.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija od lipnja 2020. godine, zajedno sa obavijesti o nabavi koja je objavljena na Portalu javnih nabava broj: 814-7-2-37-3-19/20 od 01.07.2020. godine.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 814-7-2-37-3-19/20 od 01.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju od lipnja 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 15.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 24.07.2020. godine.

TOTAL TRADE d.o.o. Doboj (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju broj 814-7-2-37-3-19/20 od 1.7.2020. godine u postupku javne nabave „Usluge održavanja i servisiranja poslovnih automobila“, koju je preuzeo dana 3.7.2020. godine, te ističe kako pobijanom tenderskom dokumentacijom Ugovorno tijelo u točki 1.9 - Mjesto isporuke zahtjeva: *Ovlašteni servis ponuditelja na području Kantona Sarajevo*, a u točki 3.4 pasus a) i b) Ugovorno tijelo zahtjeva slijedeće:

„Dokazati tehničke i profesionalne sposobnosti kroz posjedovanje vlastitog servisa ili zakupljenog prostora namijenjenog toj svrsi, odnosno ponuditelj je dužan dokazati da je ovlašteni serviser za

traženu marku vozila što dokazuje (ugovorom, certifikatima, ovlaštenjem proizvođača da je ponuditelj ovlašteni serviser, autorizacijom i sl.).

Dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM).“

Žalitelj nadalje navodi kako je dana 3.7.2020. godine na portalu javnih nabava uputio zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije citirajući članak 54. stavak (9) ZJN, te ističe kako na osnovu navedenog članka, točka 3.4 uvjeti a) i b), se mogu smatrati diskriminirajućim za ponuditelje koji nisu ovlašteni predstavnici, jer originalne dijelove mogu isporučivati samo ovlašteni distributeri. Upućivanje na ovlaštenog zastupnika ima smisla samo u slučaju da je vozilo u garantnom roku, čime bi se ugradnjom dijela koji nije originalni izgubilo pravo na garanciju.

Pregledom podataka o vozilima, vozilo iz LOT-a 1. Hyundai Tucson je 2019. godina pripada kategoriji vozila u garantnom roku, osim ako je prešlo više od 100.000 KM, ostala dva vozila su odavno dio aftermarket tržišta, Škoda Octavia i Citroen Berlingo. S tim u vezi neopravdano je zahtijevati isporuku originalnih rezervnih dijelova za vozila iz LOT-a 2. i 3., s obzirom da zamjenski rezervni dijelovi prolaze sve ateste i homologacije, te se bez istih ne mogu uvesti u Bosnu i Hercegovinu i na koje se odobrava garancije od minimalno 12 mjeseci.

Navedena vozila nisu dio iste grupacije, tako da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila istovremeno.

Na osnovu navedenog, Žalitelj moli da se izvrši izmjenu spomenutog članka tenderske dokumentacije.

Dana 6.7.2020. godine Ugovorno tijelo je uputilo odgovor na zahtjev Žalitelja, koji glasi:

Na osnovu članka 56. ZJN, Ugovorno tijelo daje sljedeće pojašnjenje:

Ugovorno tijelo je u tenderskoj dokumentaciji u točki 3.4. tenderske dokumentacije navelo sljedeće:

U svrhu dokazivanja uvjeta iz točke d) ponuditelj je dužan: Da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, Ponuditelj za LOT-ove 1.-3. mora zadovoljavati sljedeće uvjete vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost u postupku nabave usluga - članak 50. stavak (1) točka e) Zakona o javnim nabavama i to:

Dokazati tehničke i profesionalne sposobnosti kroz posjedovanje vlastitog servisa ili zakupljenog prostora namijenjenog toj svrsi, odnosno ponuditelj je dužan dokazati da je ovlašteni serviser za traženu marku vozila što dokazuje (ugovorom, certifikatima, ovlaštenjem proizvođača da je ponuditelj ovlašteni serviser, autorizacijom i sl.).

Dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili su istovjetni originalnim dijelovima (OEM).

Iz naprijed navedenog je jasno vidljivo da se uvjet koji je Ugovorno tijelo navelo pod točkom a), nipošto ne može smatrati diskriminirajućim iz razloga što za svako od navedenih vozila postoji po minimalno dva ili u nekim slučajevima tri ovlaštena servisa koji pružaju predmetne usluge.

Za uvjet koji je Ugovorno tijelo navelo pod točkom b), se također ne može smatrati diskriminirajućim iz razloga što je Ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom i navelo da je ponuditelj dužan dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili istovjetni s originalnim dijelovima (OEM).

Član 54. stavak 9. Zakona o javnim nabavama glasi:

„Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.“

Žalitelj nadalje ističe kako se osporavanim uvjetima koji su propisani tenderskom dokumentacijom, direktno upućuje na jednog ponuditelja, odnosno ovlaštene predstavnike (HYUNDAI, ŠKODA, CITROEN) čime se direktno krši spomenuti članak Zakona o javnim nabavama. Spomenuti uvjeti se mogu smatrati opravdanim jedino za LOT 1, jer je na osnovu podataka o vozilu vidljivo da je vozilo proizvedeno 2019. godine i ono pripada kategoriji vozila u garantnom roku, osim ako je prešlo više od 100.000 km, čime bi se ugradnjom dijela koji nije originalan izgubilo pravo na garanciju. Vozila iz druga dva lota su odavno dio aftermarket tržišta, ŠKODA OCTAVIA – 2010. god., CITROEN BERLINGO – 2007. god., gdje je neopravdano zahtijevati ovlaštene predstavnike.

Žalitelj nadalje navodi kako je Ugovorno tijelo u pasusu pod b) u točki 3.4 djelomično ostavilo prostor za sudjelovanje svim ponuditeljima, gdje je dovoljno dostaviti izjavu da će ponuđeni dijelovi biti originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM). Međutim u odgovoru na zahtjev koji je Ugovorno tijelo uputilo na Portalu javnih nabava, nisu opravdali zahtjev pod a) u točki 3.4, kao i zahtjev iz točke 1.9, gdje još jednom indirektno potvrđuju da kao ponuditelje zahtijevaju ovlaštene predstavnike, čime su ponovo prekršili članak 54. stavak 9. Zakona o javnim nabavama, s obzirom da nisu sva vozila u garantnom roku.

Žalitelj nadalje citira:

“Iz naprijed navedenog je jasno vidljivo da se uvjet koji je Ugovorno tijelo navelo pod točkom a), nipošto ne može smatrati diskriminirajućim iz razloga što za svako od navedenih vozila postoji po minimalno dva ili u nekim slučajevima tri ovlaštena servisa koji pružaju predmetne usluge.”

Navedena vozila nisu dio iste grupacije, tako da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila istovremeno. Također se onemogućuje sudjelovanje ponuditeljima koji imaju mogućnost pružanja usluge opravke motornih vozila na najsuvremenijim uređajima i alatima, uz obučen radni kadar, a koji nisu ovlašteni zastupnici i serviseri, odnosno ne nude originalne rezervne dijelove.

Na osnovu gore navedenog, Žalitelj izjavljuje žalbu, te predlaže da Ugovorno tijelo, na osnovu članka 100, stavak 3, ZJN, donese odluku kojom će poništiti tendersku dokumentaciju te objaviti novu u skladu sa Zakonom o javnim nabavama.

Od ranije je poznat stav Ureda za razmatranje žalbi po ovom pitanju. Predmet broj: JN2-01-07-1 - 1206-7/20, od 11.6.2020. godine.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako sve ožalbene navode cijeni kao neosnovane, te shodno navedenom, a iz razloga i činjenica koje detaljno obrazlaže ovim Izjašnjenjem, predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao neosnovanu.

Prvenstveno ističe činjenicu da je Ugovorno tijelo dana 08.07.2020. godine pod brojem: 03/9-11-8-8758-Z/20, zaprimilo žalbu Žalitelja od 07.07.2020. godine, zaprimljene na Protokol ugovornog tijela dana 08.07.2020. godine pod brojem: 03/9-11-8-8758-Ž/20 izjavljenu na Tendersku

dokumentaciju za nabavu „Usluga održavanja i servisiranja poslovnih automobila“ objavljenoj na portalu Agencije za javne nabave pod brojem: 814-7-2-37-3-19/20 od 01.07.2020. godine.

Ispitujući formalno-pravne uvjete po izjavljenoj žalbi, a na osnovu članka 100. stavak (5) ZJN, ustanovljeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali neosnovana.

Ugovorno tijelo ističe da su svi žalbeni navodi neosnovani i iznosi sljedeće:

Pri izradi specifikacije rezervnih dijelova, Ugovorno tijelo je uzelo u obzir činjenicu da je svaki proizvođač vozila predvidio i točno propisao način kako se ta vozila održavaju i koji dijelovi se preporučuju od strane proizvođača motornih vozila za normalan rad i sigurno korištenje vozila.

U skladu sa proizvođačevim preporukama potrebno je između ostalog ugrađivati dijelove koji su kompatibilni sa ostalim dijelovima, te drugim mehaničkim i električnim sklopovima vozila koji su proizvedeni po određenim standardima, a sve u skladu sa planom održavanja vozila, odnosno prema uputama proizvođača automobila.

Ugovorno tijelo je nastojalo kroz uvjete navedene u točki 3.4. tenderske dokumentacije osigurati kvalitet rezervnih dijelova koji se ugrađuju u službena vozila i kvalitet usluge pri ugradnji rezervnih dijelova i dobiti što dužu garanciju na ugrađene rezervne dijelove.

Ugovorno tijelo niti jednom stavkom tenderske dokumentacije nije favoriziralo niti upućivalo na jednog ponuditelja, postavljajući kvalifikacijske uvjete otvorenim za sve.

Svi postavljeni uvjeti opravdani su i srazmjerno odgovaraju predmetu nabave u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, te kako Žalitelj i sam navodi u svojoj žalbi „*Ugovorno tijelo je u pasusu pod b) u točki 3.4. djelomično ostavilo prostor za sudjelovanje svim ponuditeljima, gdje je dovoljno dostaviti izjavu da će ponuđeni dijelovi biti originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM)...*“, iz čega proizlazi da je u svrhu zadovoljavanja navedenog uvjeta bilo dovoljno dostaviti gore traženu Izjavu da su ponuđeni dijelovi originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM).

Navod Žalitelja da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila istovremeno, Ugovorno tijelo smatra neosnovanim iz razloga da je Ugovorno tijelo svjesno činjenice da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila koje su predmet nabave, predmetnu nabavu podijelilo na LOT-ove (3 LOT-a). čime je postupak učinilo još transparentnijim i otvorenijim za sve ponuditelje.

Iz gore navedenog proizlazi da Ugovorno tijelo niti jednom stavkom tenderske dokumentacije nije favoriziralo niti upućivalo na jednog ponuditelja, postavljajući kvalifikacijske uvjete otvorenim za sve.

Uvažavajući navedene činjenice i argumente iznesene u ovom izjašnjenju Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da donese Rješenje kojim se žalba Žalitelja Total Trade d.o.o. Doboj, Krajinske srpske brigade broj 102, 74 000 Doboj, od 07.07.2020. godine, zaprimljena na Protokol ugovornog tijela dana 08.07.2020. godine pod brojem: 03/9-11-8-8758-Ž/20 odbije kao **neosnovana**.

U skladu sa člankom 94. stavak 5. Zakona o javnim nabavama u prilogu ovog izjašnjenja dostavlja kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1733-4/20 od 20.07.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Žalitelj u žalbenom navodu ističe kako je Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, točka 3.4 uvjeti a) i b), propisalo uvjete koji se mogu smatrati diskriminirajućim za ponuditelje koji nisu ovlašteni predstavnici, jer originalne dijelove mogu isporučivati samo ovlašteni distributeri, a upućivanje na ovlaštenog zastupnika ima smisla samo u slučaju da je vozilo u garantnom roku, čime bi se ugradnjom dijela koji nije originalni izgubilo pravo na garanciju, a pošto su dva vozila odavno dio aftermarket tržišta, Škoda Octavia i Citroen Berlingo, neopravdano je zahtijevati isporuku originalnih rezervnih dijelova za vozila iz LOT-a 2. i 3., s obzirom da zamjenski rezervni dijelovi prolaze sve ateste i homologacije, te se bez istih ne mogu uvesti u Bosnu i Hercegovinu i na koje se odobrava garancije od minimalno 12 mjeseci, a navedena vozila nisu dio iste grupacije, tako da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila istovremeno.

Žalitelj također ističe kako se onemogućuje sudjelovanje ponuditeljima koji imaju mogućnost pružanja usluge opravke motornih vozila na najsuvremenijim uređajima i alatima, uz obučen radni kadar, a koji nisu ovlašteni zastupnici i serviseri, odnosno ne nude originalne rezervne dijelove.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je uzelo u obzir činjenicu da je svaki proizvođač vozila predvidio i točno propisao način kako se ta vozila održavaju i koji dijelovi se preporučuju od strane proizvođača motornih vozila za normalan rad i sigurno korištenje vozila, a u skladu sa proizvođačevim preporukama potrebno je između ostalog ugrađivati dijelove koji su kompatibilni sa ostalim dijelovima, te drugim mehaničkim i električnim sklopovima vozila koji su proizvedeni po određenim standardima, a sve u skladu sa planom održavanja vozila, odnosno prema uputama proizvođača automobila, te ističe kako niti jednom stavkom tenderske dokumentacije nije favoriziralo niti upućivalo na jednog ponuditelja, postavljajući kvalifikacijske uvjete otvorenim za sve.

Ugovorno tijelo posebno ističe kako su svi postavljeni uvjeti opravdani i srazmjerno odgovaraju predmetu nabave u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama, a da je u svrhu zadovoljavanja navedenog uvjeta bilo dovoljno dostaviti gore traženu **Izjavu da su ponuđeni dijelovi originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM)**, a Ugovorno tijelo je svjesno činjenice da ne postoji generalni zastupnik za sve tri vrste vozila koje su predmet nabave, predmetnu nabavu podijelilo na LOT-ove (3 LOT-a), čime je postupak učinilo još transparentnijim i otvorenijim za sve ponuditelje.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 3.4 pod a) (stranica 5 TD) Ugovorno tijelo propisalo:

„Dokazati tehničke i profesionalne sposobnosti kroz posjedovanje vlastitog servisa ili zakupljenog prostora namijenjenog toj svrsi, odnosno ponuditelj je dužan dokazati da je ovlašteni serviser za traženu marku vozila što dokazuje (ugovorom, certifikatima, ovlaštenjem proizvođača da je ponuditelj ovlašteni serviser, autorizacijom i sl.).“

Pod b) *„Dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili istovjetni originalnim dijelovima (OEM).“*

Uvidom u tendersku dokumentaciju, točnije u Obrasce za cijenu ponude za sva tri lota, LOT-a 1. Hyundai Tucson Lot 2. Škoda Octavia i Lot 3. - Citroen Berlingo, te je jasno utvrđeno kako je u konkretnom slučaju predmet nabave, Ugovorno tijelo uputilo na određenog proizvođača, na porijeklo, na marke, tipove, te je time pogodovalo određenim ponuditeljima, a istodobno isključilo druge ponuditelje, a u obrascima nije ostavilo rubrike kako bi ponuditelji mogli nuditi ekvivalente proizvode, te je time prekršilo odredbe članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama, koji glase.

„(9) Osim ako nije opravdano predmetom nabave, u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog proizvođača, na porijeklo ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi. Takve napomene dopuštene su samo ako se predmet nabave ne može dovoljno precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka moraju označiti s dodatkom "ili ekvivalent". Nepoznavanje predmeta nabave ne oslobađa Ugovorno tijelo obaveze za definiranje predmeta nabave na stvarno konkurentskoj osnovi.“

(10) Ako se iznimno objavi poziv za određeni proizvod s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz o ekvivalentnosti, u smislu ispunjenja zahtjeva vezanih uz predmet nabave, dužan je osigurati ponuditelj sukladno zahtjevima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Ovo tijelo ne spori Ugovornom tijelu mogućnost nabave originalnih dijelova, bez obzira na starost vozila i jamstvene i izvan jamstvene rokove, ali ta nabava mora biti u skladu s Zakonom o javnim nabavama, te se zaključuje kako u konkretnom slučaju, nije dovoljno da ponuditelj dostavi, kako je to Ugovorno tijelo propisalo - *Izjavu, potpisanu i ovjerenu, u kojoj pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću izjavljuje da su ponuđeni rezervni dijelovi originalni i/ili su istovjetni originalnim dijelovima (OEM),* nego je Ugovorno tijelo bilo dužno, kako je to naprijed i obrazloženo postupiti u skladu s odredbama članka 54. stavak (9) i (10) Zakona o javnim nabavama.

Naime, naprijed citirane odredbe sprečavaju diskriminaciju ponuditelja, s obzirom da se istim jasno propisano, da su u iznimnom slučaju upućivanja na određenog proizvođača, porijeklo ili na poseban postupak, na marku, patente ili određeno porijeklo, dopuštena, ako se predmet nabave ne može precizno i razumljivo opisati, ali se bez izuzetka mora označiti „ili ekvivalent“, kako bi se dozvolilo nudoenje jednakovrijednih proizvoda, i to na način, da se u obrascima mora predvidjeti rubrika za upisivanje tog ekvivalenta, jer je za nudoenje „jednakovrijednog“, ekvivalentnog rezervnog dijela u odnosu na rezervni dio tzv. „prve ugradnje“, u odnosu na originalne dijelove proizvođača, teret dokazivanja, da se radi o uporedivo jednakoj kvaliteti i drugim svojstvima, u odnosu na dijelove, upravo na ponuditelju.

Prema tome, prednje citirane odredbe jasno upućuju da je pozivanje na robe određene izrade, određeni proces, na određeno porijeklo ili proizvodnju, **izuzetak**, odnosno isključivo u slučaju da ugovorno tijelo ne može iz objektivnih razloga na jasan i razumljiv način opisati karakteristike predmeta nadmetanja u svezi kojeg se pokreće postupak nabave, a kako se u konkretnom slučaju radi o nabavi rezervnih dijelova koji su označeni originalnim i u svezi su sa točno određenim markama vozila, za što nije dato uvjerljivo obrazloženje da Ugovorno tijelo nije bilo u stanju

objektivnim parametrima, na jednostavan i razumljiv način opisati karakteristike proizvoda koje traži, pogotovo uzevši da se ne radi o složenim i sofisticiranim proizvodima, ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije propisalo zakonitu tendersku dokumentaciju, na što Žalitelj s pravom ukazuje, zbog čega se smatra žalbeni navod kao i žalbu u cijelosti **osnovanom**.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- TOTAL TRADE d.o.o. Doboj
- Zavod zdravstvenog osiguranja Kantona Sarajevo
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

